Bareme Projet image

Remarque : l'ensemble du barème ci-dessous s'applique **uniquement** si l'enseignant juge que le travail présenté a été réalisé de façon honnête individuellement ou en binôme. Il est légitime de dire « je n'ai pas écrit cette ligne de code moi même, je me suis fait aider mais je ne comprends pas exactement ce qu'elle fait » mais seulement de façon ponctuelle et exceptionnelle. Voilà des situations non légitimes et les conséquences

- Le binôme s'est fait tellement "aider" que le code n'est plus le sien, mais il le reconnaît lors de la soutenance : la note est baissée au niveau de ce qu'ont vraiment réalisé les étudiants par eux-même (passant par exemple de "B" à "C", "D" ou "E" sur une partie ou l'ensemble du projet).
- Le binôme présente un projet dont tout ou partie est plagiee d'autres auteurs. Ce cas, beaucoup plus grave sera discuté au niveau de l'unité d'enseignement. Considéré comme de la fraude, cela peut avoir des conséquences graves sur l'ensemble des études des étudiants concernés.

1. PROJET GÉNÉRAL – 5 POINTS

A (5 points)	Le projet compile tout de suite. La présentation est bien menée et les parties présentées s'exécutent sans problème Le code est écrit lisiblement et commenté quand c'est nécessaire. Le rapport est présent et complet.
B (4 points)	Tous les éléments sont là mais de moindre qualité. Par exemple : la présentation est un peu confuse, il y a des bugs "non prévus" au moment de présenter, le code n'est pas toujours bien indenté, il manque certains éléments dans le rapport (voir projet.html pour les éléments demandés)
C (2 points)	Certains éléments sont complètement manquants, par exemple : pas de rapport du tout, ou alors il y a un rapport mais le code ne compile pas.
D (1 point)	Le code est écrit mais ne compile pas et il n'y a pas de rapport
E (0)	Pas de projet !

2. PARTIE 'PBM' – 3 POINTS

(pbm-affiche.cpp et pbm-tout-en-un.cpp)

A (3 points)	Les deux fichiers compilent et s'exécutent sans erreur et contiennent les fonctions demandées. Les étudiants répondent aux questions posées sur le code et sont capables d'expliquer leurs choix d'implantation.
B (2 points)	Les deux fichiers compilent mais le comportement à l'exécution n'est pas celui attendu et / ou les réponses aux questions sont parfois confuses.
D (1 point)	Du code a été écrit mais pas de compilation ou alors des grosses erreurs systématiques à l'exécution type "Erreur de Segmentation"
E (0)	Aucune réalisation pour cette partie.

3. PARTIE 'PGM' – 3 POINTS

(p`gm-tout-en-un.cpp`)

A (3 points)	Le fichier <code>p<code>gm-tout-en-un.cpp</code></code> compile et s'exécute sans problème. Les étudiants répondent aux questions posées sur le code et sont capables d'expliquer leurs choix d'implantation.
B (2 points)	Le fichier <code>p<code>gm-tout-en-un.cpp</code></code> compile mais le comportement à l'exécution n'est pas celui attendu et / ou les réponses aux questions sont parfois confuses.
D (1 point)	Le fichier <code>p<code>gm-tout-en-un.cpp</code></code> ne fonctionne pas : erreurs de compilation ou grosses erreurs d'exécution type "Erreur de Segmentation" .
E (0)	Aucune réalisation pour cette partie.

4. PARTIE "SEUILLAGE" QUESTIONS * – 3 POINTS

A (3 points)	L'ensemble des question * de la partie Seuillage a été réalisée. Le code compile et les tests passent. Les étudiants répondent aux questions posées sur le code et sont capables d'expliquer leurs choix d'implantation.
B (2 points)	Le code compile mais le comportement à l'exécution n'est pas celui attendu et certains tests ne passent pas et / ou les réponses aux questions sont parfois confuses et / ou il manque la partie en compilation séparée.
D (1 point)	Du code a été écrit mais pas de compilation ou alors des grosses erreurs systématiques à l'exécution type "Erreur de Segmentation"
E (0)	Aucune réalisation pour cette partie.

5. PARTIE "COMPILATION SÉPARÉE – 2 POINTS

A (2 points)	Le code a été réorganisé complètement selon les instructions données (y compris doc+tests), compile et s'exécute correctement.
C (1 point)	Du code a été écrit mais ne compile pas correctement ou est incomplet.
E (0)	Aucune réalisation pour cette partie.

6. LE RESTE DU PROJET – 4 POINTS

A (4 points)	Les étudiants ont réalisé un projet au delà des attentes. Ils n'ont pas forcément réalisé "toutes" les suggestions ** et *** mais ils ont travaillé sur les trois aspects "extraction de contour", "images couleur PPM" et "segmentation en région". Ils ont suivi des pistes "Aller plus loin" et / ou "Aller encore plus loin" et présentent un programme qui va au delà de la simple validation des tests.
B (3 points)	Au moins deux questions *** ou alors des questions ** dans les trois aspects "extraction de contour", "images couleur PPM" et "segmentation en région".
C (2 points)	Au moins trois questions **.
D (1 point)	Au mois une question **
E (0)	Aucune réalisation pour cette partie.